**שיעור 1: מדעי החברה, החברה, משפט וראיות**

משפט וחברה – תחום שהתפתח ממשפטים ומסוציולוגיה וחוקר את המשפט עם קווי החיתוך של הסוציולוגיה. שורשי התחום אצל סוציולוגים מהמאה ה-19. יצירת תיאוריות חוץ-משפטיות שבוחנות את השפעתן על המשפט.

משפט משמר מצבים כלכליים – המשפט הוא כלי אפקטיבי לניהול מדיניות רצויה.

הסוציולוגיה של המשפט מתייחסת למשפט כקטגוריה ספציפית של כללים ומנהגים הקשורים לאותם הכללים.

היחס שבין משפט לחברה

החברה היא יותר מהמשפט – גישה שדוגל בה פרופ' סאקס, שטוענת כי על פי רוב ניתן לחיות חיים שלמים מבלי להיתקל במשפט – החוק רלוונטי אך פחות דומיננטי.

המשפט הוא החברה – גישה שדוגל בה המשפטן פיניס שטוענת כי יש צורך בכללים ברורים כדי לקיים חיי חברה תקינים, הדבק שמאחד את החברה הוא המשפט.

מהו משפט?

ברמה המהותית – מערכת נורמות אשר ניתנת לאכיפה באופן פומבי.

ברמת המטרה – המשפט כמוסד שאמור לכוון / לשנות התנהגות.

המשפט בעל מסר כפול – גם נורמטיבי (דורש מכלל החברה לציית לכללים) וגם מציאותי (בעל מנגנוני אכיפה).

יחודו של המשפט מתאפיין בעליונותו (הנורמה המשפטית כנורמה העליונה). הרוח של אכיפת הנורמות נמצא בידי מערכת המשפט, המשפט הוא המקום היחיד בו ניתן לחייב אנשים לדון אחד עם השני, החלטת המשפט מחייבת, אין להעלות כמחלוקת את לגיטימיות המערכת המשפטית.

שוויון מול חירות

תפקידו של המשפט: על פי רוברט נוזיק – מטרת המדינה להבטיח מקסימום חירות ומינימום הגבלה על הפרט, תפקיד המדינה מינימלי – גישה ליברלית.

על פי ג'ון רולס – למדינה אחריות בתחומי חינוך ורווחה, תפיסה המרחיבה את השימוש במשפט.

מדיניות מבוססת ראיות:

מדובר באיתור ויישום הראיות הטובות ביותר כדי לשפר את המשפט. באמצעות מחקרים חוץ-משפטיים ניתן להשפיע על המערכת – ניתן לדרוש ממקבלי ההחלטות בתחום להפעיל שיקול מבוסס ראיות.

משפט מופשט מדי ,כמו אמנות, לכן יש המאמינים שאי אפשר לצפות שהמשפט יהיה מבוסס ראיות ומנותק מתחושות בטן וגחמות. המשפט אינו מחויב לכללי גישה מדעית, כל תיק שונה בתכלית.

בשיטור ובאכיפה ניתן לנהוג לפי מדיניות מבוססת ראיות.

הנקודה השנייה העולה כנגד היא מה החלופה לגישה המבוססת ראיות? החלופה היא גחמנות.

**שיעור מספר 2: המשפט עם עלייתם של מדעי החברה**

מדובר על כתיבה שקדמה למאה ה-20, השאלות מהתקופה ההיא דומות לשאלות בתקופתנו, לדוגמה האם קידומים בתחום המשפטי מקבילים לקידומים בתחום החברתי? נשים לב כי כל הכללים המשפטיים הינם כללים אך ישנם כללים מתחומים אחרים כגון מנהגים ומוסר.

המונח סוציולוגיה הוטבע ב-1780 ע"י עמנואל סיאס שהיה מהוגי המהפכה הצרפתית. רק ב-1835 הצרפתי אוגוסט קונט נתן לסוציולוגיה את ההגדרה המוכרת כיום. הוא הראה בצורה שיטתית כיצד ניתן להסביר את החברה וכיצד היא התפתחה בשלביה השונים. קונט הסביר תופעות חברתיות כפוזיטיביסטיות – ניתנות להסברה ע"י שימוש במונחים מדעיים של תצפית, ניסויים והשוואות.

הגל התנגד למדע האמפירי (מבוסס התצפיות) כיון שטען כי הוא לא כולל את המנעד הרחב של חברה האנושית. הוא דגל בלאומיות – לכל אומה יש את רוח העם.

הרברט ספנסר, פילוסוף אנגלי, תיאר את החברה במונחי אבולוציה, ניתוח החברה במונחים ביולוגיים.

אמנה חברתית

תומס הובס דיבר על המונח עוד ב-1651. הובס הציג את ההיסטוריה האנושית כרוויה במאבקי הישרדות וכוח. הובס מתאר את התפתחות החברה האנושית כהתאגדויות שונות של בני אדם לצורך הגנה הדדית. הובס רואה את המצב הטבעי כמצב של העדר שלטון, כדי לצאת מהמצב הטבעי על הפראים בחברה להתאגד ולהפקיד את מכלל זכויותיהם אצל הריבון.

ג'ון לוק – אבי התפיסה הליברלית. לדעתו, המצב של האדם לעצמו הוא טוב אבל תמיד יהיו יחידים שכן ינסו לפגוע בזכויות האחרים ולכן ההתאגדות נובעת מהכרח. המעבר מהמצב הטבעי לאמנה החברתית גורר ויכוח על זכויות לטובת הריבון. תכלית השלטון היא הגנה על זכויות אלו מתוך מטרה לשפרן מהמצב הטבעי. יש למנוע פגיעה בפרט; אחרת – להחליף ריבון.

ז'אן ז'אק רוסו – במצב הטבעי אין חוק ומוסר ורק לאחר היווצרות מוסדות טבעיים האדם הופך חופשי. המדינה שומרת על חירות הפרט ומייצרת בפועל בסיס חוקי ומוסרי לקיום האנושי.

הגישה הקלאסית למשפט – בראש הגישה עמדו ג'רמי בנתם וצ'זארה בקאריה.

הם טענו כי יש לתת דגש על המעשה ולא על העושה. ראשית, החוק צריך להיות ידוע לכולם, לשופטים צריך להיות שיקול דעת צר, החוק חייב להיות שוויוני והעונש פרופורציונלי למעשה, אחיד ויוצר הרתעה.

הגישה הקלאסית תופסת את ההתנהגות האנושית כמבוססת על רציונליות כלכלית (דוגלת בשיקולי הפסד-רווח). גישה שבאה לנקות את האחריות מהגישה הדתית, האדם בוחר את מעשיו (רצון חופשי). מטרת המשפט היא להסב אושר מירבי לכמות הרבה ביותר של אנשים.

אקטיביזם שיפוטי – מושג הקשור לדמוקרטיה והפרדת רשויות ועומד בניגוד למושג ריסון משפטי. מושג האקטיביזם השיפוטי מתייחס להחלטת שופטים ללכת מעבר להחלטה חוקית צרה, כדי להשפיע על מדיניות ציבורית.

דרוויניזם סוציולוגי

עקרון הברירה הטבעית מסביר כיצד התפתחה החברה מקדומה למודרנית. על פי גישה זו מטרת המשפט היא שמירה על חירות ואכיפת יחסים פורמלים – ולא מעבר לכך, כלומר לא מהנדס חברתי. למדינה אין מקום לקדם שוויון בין הפרטים בחברה.

**שיעור 3: החוק כמלט חברתי והפונקציונליות של הסטייה**

פוזיטיביזם ודטרמיניזם חברתי

במאה ה-19 תפסה מקום הגישה המדעית לניתוח התנהגות אנושית. אנשי הגישה ניסו להבין כיצד ניתן להשתמש במדע ככלי של ממש לפתרון מחלוקות חברתיות. ישנם שני עקרונות מרכזיים: פוזיטיביזם – תפיסה מחשבתית לפיה הטבע ניתן לחקירה אובייקטיבית באמצעות המדע (מחקר שמתבסס רק על מה שניתן "לחוש"). דטרמיניזם – כל אירוע מבטא חוק טבע (לכל אירוע סיבה וקיימת אחידות).

אמיל דורקהיים – הוגה שכותב באמצע המאה ה-19 בצרפת. חילוני, אך לדת השפעה על כתיבתו. מלחמת העולם הראשונה השפיעה עליו. היה בין הראשונים שנאבקו בממסד האקדמי בצרפת שלא העביר שיעורים במדעי החברה. כתיבתו העיקרית עסקה באופן בו נורמות חברתיות מתמוטטות ואיך זה משפיע על החיים החברתיים. על קו התפר של שינוי חברתי מהיר בעקבות המהפכה הצרפתית והתעשייתית הוא מפתח את התיאוריות שלו. הוא גורס כי קיימת מתודולוגיה קולקטיבית. הפוזיטיביזם שלו נשען על השפעת החברה על האדם. לדעתו קיימים ייצוגים אידיאליים הנתפסים כמודל לחיקוי, סיבות סוציו-דמוגרפיות של הפרט ועולם מטראי (כספי) המכתיב לנו מה לעשות.

חברה מכנית מול חברה מודרנית:

* קבוצות חברתיות מבודדות סולידריות מכנית - סיפקו את צרכיהם בעצמם.
* הקשר החזק בין הפרט לקולקטיב, הסכמה על מטרות החברה.
* נורמות חברתיות חזקות.
* מטרת המשפט – לדכא את הסטייה.

סולידריות אורבנית:

* יותר תלות בהקשר לדברים בסיסיים.
* התא המשפחתי לא מספק.
* קיימת תלות הדדית.
* חלוקה למעמדות – הפרדה קבוצתית על בסיס עבודה – המצפון הקולקטיבי נחלש.
* הסולידריות החברתית לא קשורה בקבלת מוסכמות.
* מטרת המשפט – לסדר ולפקח על אינטרקציות שבין הפרטים בחברה אשר באו מרקע ונורמות שונים.

אנומיה – מצב שבו קיימת חוסר בהירות של הנורמות החברתיות בחברה אורבנית. בני אדם אנומים אינם מסוגלים למצוא נורמות חברתיות בעלום משמעות –> מאבדים תחושת שייכות חברית –> פניה לפשע, התאבדות.

דטרמיניזם חברתי – גורמים במבנה החברתי שמשפיעים על האדם. החברה המודרנית עודד את ערך ה"עוד" (כסף לדוגמה) והמחיר הוא פשע אשר מבטא את התיאבון הבלתי נגמר לעוד. במקום בו אין הסדרה של משפט – השולט הוא בעל התאבון לשלוט (מאפייה).

דרוקהיים מונה 4 סוגי התאבדויות השונים אחד מהשני לפי הלחצים החברתיים המשמעותיים:

1. התאבדות אגואיסטית – תחושת חוסר שייכות וחוסר שילוב בקהילה. נובע מאדישות ודיכאון – ירידה באינטגרציה החברתית.
2. התאבדות אלטרואיסטית – הצפה של מטרות משותפות. חברות עם אינטגרציה גבוהה שבו צרכים אישיים פחות חשובים מחברתיים. המתאבד חש שה"אני" שלו נעלם.
3. האבדות אנומית – בלבול מוסרי של הפרט וחוסר כינון חברתי. ההתאבדות היא סימפטום של כשלון והיעדר יכולת להתמודד עם חלוקת העבודה. אנשים לא יודעים לאיפה הם מתאימים.
4. התאבדות פטליסטית – המציאות תחת פיקוח באופן מוגזם (דוגמה היא למות מאשר לחיות בכלא).

לפי דרוקהיים הפשיעה הכרחית בחברה הנורמלית. סטייה מנורמות החברה הכרחית כיון שמאפשרת לחברה להתגמש ולהיות פתוחה לשינויים. בנוסף, ענישה פומבית מביאה ללכידות חברתית. עונש מעביר מסר ברור לגבי המותר והאסור. לדעת דרוקהיים המשפט הוא הדבר החשוב בפיתוח מצפון קולקטיבי.

המשפט ומוסד הענישה

בחברה חמרנית הענישה היתה על בסיס דת בעיקר. ענישה מבוססת על עונשי גוף. בחברה המודרנית ייתכנו עונשי גוף אך ענישה זו אינה טבעית והענישה פחות חמורה.

ביקורת על דרוקהיים: מציאת אי סדרים בנתונים אתנוגרפיים, לדוגמה אין תימוכין בקשר שבין שיטת המשפט לסולידריות חברתית. בנוסף, חברה מכנית ומודרנית לאו דווקא עומדות בניגוד אחת לשנייה.

אסכולת שיקאגו: אורח החיים העירוני מאופיין בחוסר קהילתיות, יחסים בין פרטים אינם חשובים בהשוואה לקהילות בכפרים. העיר מחולקת חלוקה מרחבית לאזורים מוגדרים ומסוימים. עיור והגדלת הניידות הינו גורם שלילי. בעיר האורגניזם חי. חברי האסכולה כתבו על מפגש של קבוצות אתניות והתחרות ביניהן על משאבי העיר. לבנים נמצאים באזורים טובים יותר בעיר – שימור פערים חברתיים. האסכולה השקיעה מאמצים בקשר בין מיפוי העיר לבין התנהגויות באזורים אלו.

דיסאורגניזציה – העדר ארגון חברתי, יחסים חלשים, חוסר אמו ןבקהילה והעדר פיקוח.

תיאוריית הקונפליקט החברתי: הסיבות המובילות לדיסאוגניזציה הן מעבר מהגרים לשכונות בעייתיות –> קיבוע סגנונות חיים נפרדים מהמקומיים החיים באזורים טובים. כל קבוצה בעלת תרבות משלה שלאו דווקא מתיישבת עם תרבות של קבוצה אחרת. ההתנגשות בין התרבויות -> דיסאורגניזציה.

סלין: כתב תיאוריה בעניין הקונפליקט החברתי. אדם גדל עם מערכת ערכים לגבי מהי ההתנהגות הראויה. קיימות שתי מערכות ערכים: תרבותית – חוקים והגדרת עבריינות באזור מסוים, ותת-תרבותית – כללי התנהגות בתוך תרבות אחרת. מתוך הפערים הללו נולדת עבריינות.

תיאוריית ההתחברות הדיפרנציאלית (סתרלנד) – המשך ישיר של תיאוריית הדיסאורגניזציה. ממחישה כיצד אנשים בעיר אלמוניים אחד לשני והיחסים שטחיים. התנהגות עבריינית היא נרכשת. התיאוריה מסתכלת על רוח הקבוצות בחברה וכיצד הן תומכות בערכים עברייניים.

**שיעור 4: קרל מרקס**

במוקד התיאוריה: ההון, הקפיטל – כסף.

בשביל להבין את השינויים בחברה יש להבין את השינויים בהרכב ההון שבחברה ובאופן שבו היא מחזיקה הון. אנשים מייצרים יחדיו, לא קיים מצב של לבד. בהגדרה החברה אינה שוויונית.

מעמד – שני מעמדות עיקריים: פרולטריון ובורגנים. ועיצוב החברה נוגע לקשרים ביניהם. פרולטריון – מעמד העובדים, בורגנים – בעלי ההון. אופי היחסים הוא קונפליקט. הפרולטריון מוכר את כוח העבודה.

הוויה קובעת תודעה – נסיבות החיים הכלכליות קובעות את התודעה -> הבורגנים הם בעלי הדעה והכוח לעצב את החברה. הבורגנים רוצים לקבע את התרבות בשביל למנוע מהפכה.

המשפט על פי מרקס – מאפשר לשמור את הקפיטליזם, משמר את יחסי הכוחות בחברה על ידי הצדקת הסדר הקיים. מרקס הינו פונקציואליסט – תופס שהמשפט משרת מטרה ייעודית (שימור יחסי הכוחות בחברה).

על פי מרקס – בשביל עולם טוב יותר יש צורך במהפכה של ממש (שינוי מן היסוד).

**שיעור 5: ביורוקטריה, רציונליזציה, ריבוד חברתי והמשפט – מקס ובר**

סוציולוגיה פרשנית: נשענת על תפיסת החברה כאחת הבנויה מיחסים ואינטרקציות. ההתנהגות לא חשובה בעוד האינטרקציות החברתיות הן בעלות משמעות.

ובר מזהה 4 סוגים של פעולות חברתיות במסגרת האינטרקציות החברתיות:

1. פעולות מסורתיות – נשענות על הרגלים מקובעים של מחשבה.
2. פעולות אמוציונליות – נובעות ממוטיבציה רגשית, נשענת על תחושות. התנהגות ספונטנית ואימפולסיבית.
3. פעולות רציונליות – התנהגות רציונלית תכליתית. מוצאת שורשיה בחישוב ובמודעות לאמצעים בהינתן מטרה מסוימת.

ובר טוען כי החברה המודרנית החליפה את המסורת ברציונליזציה תכליתית. הכוונה לא רק להתנהגות הפרט אלא גם לאופן התנהלות המדינה.

צמיחת הקפיטליזם קרתה במקבילת לאתיקה הפרוטסטנטית, לפיה לא ניתן להתקשר עם האל באופן ישיר ולכן לא ניתן לדעת מה רצונו. בתוך זרם זה קיימת הגישה הקלווניסטית, שהיא החיצוניות של עקרונות אלו. גישה זו גורסת כי כל רגע מבוזבז הוא ביטול של הזמן. מתוך גישה זו צמחה הקפיטליזם הבסיסי – רווח לשם רווח.

ישנם סוגים שונים של רציונל:

1. רציונליות פרקטית – קבלת החלטות סבירות ותבונתיות בחיי היומיום. אנשים רואים מה האמצעים העומדים לרשותם ושוקלים מה האמצעי הראוי ביותר לצורך מימוש המטרות שלהם.
2. רציונליות תיאורטית – תהליך קוגניטיבי, למשל בנסיון של אינטלקטואלים לתת פשר לעולם סביבנו. תהליך מחשבתי דידקטי שאינו ספציפי לביצוע פעולה מסוימת.
3. רציונליות מהותית – פעולות מורכבות שמאגדות מספר ערכים, כמו פרקטית רק מורכב יותר.
4. רציונליות פורמלית – חישוב רציונלי של האמצעים והתאמתם למטרות החברה. מאפיינת את הממסד והביורוקרטיה. חישובים שלא לוקחים בחשבון את התועלת של אף פרט ספציפי.

ובר גורס כי החברה המודרנית הפכה לביורוקרטית בצורה קיצונית. ניהול המדינה הופך לדגש על ניהול הכללים והביורוקרטיה. הכל סובב סביב מטרות ואמצעים. המדינה המודרנית מאופיינת ברציונליות פורמלית. הביורוקרטיה מספקת לא רק סדר, אלא גם מנגנון בקרה ושליטה וניהול הכוח הפוליטי במדינה.

ריבוד חברתי

1. מעמד חברתי – אנשים שיש להם מכנה משותף, אינטרסים כלכליים משותפים ומעמדם בשוק העבודה דומה. גישה דומה לשל קרל מרקס.
2. סטטוס חברתי – מקבל ביטוי בהגדרה של קהילה אשר מחזיקה במושגים של סגנון חיים. אנשים ממעגלים מסוימים לא יתחברו. הסטטוס מוענק לקבוצות ע"י שאר האוכלוסיה.
3. השתייכות – רובד פוליטי. הביורוקרטים חזקים, יש להם כוח ולעיתים משנעים את המערכת יותר מנבחרי הציבור.

ובר לא רואה פתרון באופק ומבחינתו החיים בחברה הרציונלית המודרנית יישארו כך ולא ישתנו. המצב רק יחמיר -> יותר ויותר ביורוקרטיה.

הרציונליות של המשפט המודרני

המשפט הינו מערכת פורמלית רציונלית המאופיינת ביישום ביורוקרטי של פרוצדורות. תפקידו של המשפט הוא לוודא שאנשים פועלים לפי הכללים. חייבת להיות עליונות למשפט כדי שיוכל לבצע את מטרתו – שמירה על הסטטוס קוו. לחוק כשלעצמו אין משמעות, מה שחשוב הוא שיש תנאים חברתיים להתקיימות המשפט.

ובר טוען כי חייבת להיות ערובה חיצונית שכל תפקידה הוא לאכוף את הכלל בכוח. המשפט לא מתעניין בתוכן, אלא בצורה. השופט לא צריך לייצר משפט חדש, אלא להיצמד ללשון החוק וליישם אותו.

**שיעור 6: פורמליזם, ריאליזם וCLS-**

פורמליזם – גישה הגורסת כי המשפט מנותק מהעולם החיצון. הכרעה משפטית ניתנת להשגה מתוך המערכת בעזרת כללים לוגיים – מערכת סגורה. השופט כמעט איש טכני ואין מקום ליצירתיות.

ראליזם – המדע המשפטי לא צריך לעסוק בשאלה מהו חוק, אלא בפסיקת בית משפט בשאלה מסוימת. הדגש כי ניתן לפרש את החוק הכתוב. ישנן השפעות חיצוניות להכרעת בית המשפט והן חשובות יותר מהכללים הלוגיים.

פורמליזם משפטי

הרעיון הוא היצמדות לטקסט, דגש על הצורה ולא על המהות. הכרעה משפטית ע"י כללים ולמעשה תוצאה ידועה מראש. רקע השופט אינו רלוונטי. המאפיינים של הפורמליזם המשפטי:

1. כוללנות – המשפט נמצא במערכת חוקים היררכית כשכל נורמה נגזרת מנורמה גבוהה ממנה.
2. שיטתיות – יש לעשות ניתוח משפטי באופן שיטתי ועקבי. לא ניתן להתחשב בנתונים חיצוניים לניתוח הלוגי -> מערכת סגורה.
3. פורמליות – מהלכים לוגיים שמסייעים לשופט להכריע: אינדוקציה ודדוקציה. כלומר, ניתן לפתור כל סוגיה משפטית בעזרת לוגיקה – או שיש כלל רחב יותר המכתיב כללים למקרים פרטיים (דדוקציה) או שיש שורה של מקרים שבאמצעותם ניתן להבין מה הכלל הרחב יותר (אינדוקציה).

תפקיד השופט על פי גישה זו מוגבל: עליו להיות נגיש לכל המידע אך לא ליצור משהו חדש.

ראליזם משפטי

גישה ביקורתית היוצאת כנגד החשיבות לכללים הכתובים ושמה דגש על האלמנטים מסביב למשפט. לפי גישה זו אי אפשר לטעון שמשפט שלם ומבחינה בין עקרונות לכללים. הגישה הראליסטית גורסת כי קיימות הטיות שיפוטיות, תפקיד השופט על פי גישה זו הוא הטלת עונש ע"פ תפיסתו. השופט אינו פועל רק לפי החוק, אלא מיישם עקרונות רחבים יותר.

Critical legal studies – הגישה הביקורתית למשפט

תנועה שהתפתחה בשנות השבעים בארה"ב והיתה ביקורתית יותר מהראליסטים. תנועה זו מתנגדת למבנה ההיררכי של הכוח החברתי ולפערים החברתיים וטוענת כי מערכת המשפט לא מנותקת מהמחלוקות הפוליטיות במדינה. המערכת המשפטית נעשית מטומטמת ויש מקרים בהם אינה יכולה לתת מענה. החוק מאפשר שימור של הסטטוס קוו ופוגע בזכויות המיעוטים. הפתרון: צריך לחשוף את מטרותיו האמיתיות של המשפט ולבצע דה-קונסטרוקציה. ניתן לשנות את מבנה הכוח כאשר מבינים את תפקידו המקבע של החוק.

**שיעור 7: אסכולת שיקאגו, גישה אקולוגית ותת-תרבותית**

מרבית מקרי העבירות מתרחשים בגילאי 22-16 עם שיא בגיל 16. לקראת גיל 40 שכיחות כידוע עבירות רחוב נמוך ביותר.

קיים קשר בין התנהגות בגיל צעיר לבין הסיכוי לעבריינות בעתיד. הסברים לעקומת גיל הפשיעה:

1. הסבר ביולוגי – התפתחות מוחית.
2. יכולת לעמוד בלחצים שונים.
3. אימפולסיביות – אם אנשים פחות זהירים – הם ייטו לבצע יותר עבירות. לקשרים לא פורמליים, חברתיים, בבגרות יש אפשרות לגרום להפסקת פשיעה, ובניגוד לתפיסה כי הדבר שמפסיק עבריינות בגיל מבוגר הוא המערכת הפורמלית – כלא ובית משפט.

לפי גישתם של פמפון ולאוב, הגורמים הקשורים ליציאה מעבריינות: נישואים יציבים, מקום עבודה יציב, דאגה לאחרים, תחושת אחריות וכו'. מאסר ידוע כמערב הפסקת עבריינות אצל עבריינים מסוגרים.

תאוריית הלחץ והתת-תרבות

ע"פ סטרלנד התנהגות עבריינית הינה התנהגות נרכשת, בתהליך שמתרחש בתוך קבוצות / מסגרות התומכות בהתנהגות עבריינית. אין צורך להתחברות של ממש עם עבריינים, מספיק פוטנציאל חשיפה מוגברת לחבורה במעשים כאלה.

על פי וולטר מילר, הפרט לומד בתקופת נעוריו הרגלים והתנהגויות מקבוצת הקרובים לו.

רוברט מראן רואה כי אין אחידות ברמת הפשיעה של קבוצות שונות. הוא מנסה להבין בעזרת הפוזיטיביזם החברתי את תופעה זו בכללותה. מראן חושב כיצד המהגרים מגיעים לערים הגדולות ומשנים את המרחב הפיזי והתרבותי של העיר, מה קורה למהגרים שמגיעים למקום חדש ומה קורה לתת-התרבות המקומית בשינויים המהירים האלה.

מראן אומר כי התרבות בחברה האורבנית מגדירה לעצמה מטרות משותפות לכולם למרות הרקעים השונים. הלחץ להשיג את המטרות קיים על כולם, אך ההזדמנויות בחברה אינן שוות. חוסר הסימטריה החברתית, גורם לאנומה. עבירות מתרחשות בשביל לעמוד בלחץ הקשור בהשגת המטרות המשותפות.

התמודדות עם אנומיה על פי מראן:

1. מודל קונפורמי – אנשים המאבדים את המטרות החברתיות ואת האמצעים המקובלים להשיג את אותן המטרות.
2. מודל הטקסיות – מקבלים את אורח החיים של עבודה קשה, אך דוחים את המטרה החברתית (תגמול כספי).
3. מודל החדשנות – מצב בו מקבלים את ערכי החברה אך דוחים את האמצעים הקיימים, או שאין להם אפשרות לגיטימי להשיג אותם.
4. מודל הנסיגה – דחיית המטרות המשותפות של החברה, וגם את האמצעים הלגיטימיים להשיג אותם.
5. מודל המרד – דוחה את האמצעים והמטרות ובמקום מציע חלופות.

תאוריית הלחץ בעת הנוכחית:

רוברט אגניו כתב שלא רק שיש אמצעים חסומים לקבוצות בחברה, אלא גם האפשרות להימנע מאירועים שליליים חסומה אף היא.

מסנר ורוזנפלד כתבו כי יש עולם שלם של מוסדות לא כלכליים שלא קיבלו ביטוי ע"י מראן. לטענתם כדי שאנומיה תתרחש, לא רק שיש צורך בפער שבין המטרות לאמצעים – אלא צריך שהמוסדות החברתיים לא יתפקדו. המדיניות שלהם חשובה כיון שמשאירה פתח לתיקון הקונפליקט ע"י תיקון המוסדות החברתיים.

תאוריית התת-תרבות (אלברט כהן)

מבחינת כהן, הדגש הוא על עבריינות אורבנית, בעיקר אצל בני נוער. עבריינות נוער לדעתו מתרכזת אצל בנים בני המעמד הנמוך. הגורם לכך הוא התסכול בבית הספר אצל אוכלוסיה זו -> נשירה המונית מבתי הספר -> נחסמת הזדמנות לחיים נורמטיביים -> הם חוברים לכנופיות רחוב -> מתחברים לתת-תרבות (מימוש תכליות שליליות, עבריינות).

**שיעור 8: המשפט כסוכן חברתי**

המשפט כמשקף את החברה (ויליאם סאמר)

תומך בגישה האבולוציונית לחקר החברה. לדעתו למדינה אין מקום להתערבות לטובת שוויון (התערבות לא טבעית במסלול הטבעי של אבולוציית החברה). לעמים יש אורחות חיים – התנהגויות קבועות אשר מתפתחות עם הקבוצה הנובעים מתוך צרכים אנושיים בסיסיים. עם השנים כאשר החיים נעשו ממוסדים יותר – אורחות החיים הופכים למשפט והמדינה יכולה לאכוף את אורחות החיים באמצעות המשפט. לפי סאמר, עם שינוים חברתיים יחולו גם שינויים במשפט – אבל לא להפך.

לפי פרדיננד אניס קיימים שני סוגים של מבנים חברתיים המתקיימים יחד: 1. הקהילה – ביטוי לרצון חופשי של הפרט. 2. החברה הרחבה – מארג דינמי של פריטים במדינה המודרנית. בנוסף אניס טוען כי ישנם 3 סוגים של כללים נורמטיביים:

1. סדר – נורמות כלליות המאפשרות הרמוניה בחברה.
2. חוק – חוקים בחברה שקיומם תלוי באכיפה של מערכת המשפט.
3. מוסר – רצון אנושי בסיסי לקיים חיים אידאליים. מתקיים באופן פנימי אצל האדם.

התחברות חברתית (יוגין ארליך) – יש לתת את הדעת לקשרים חברתיים בהם פרטים מכירים בכללים מחייבים. כללים אלו נובעים מעובדות משפטיות אשר אינן מחייבות כחוק כתוב אלא מדובר בכללים בהעדר משפט. לטענת ארליך, העובדות המשפטיות חשובות יותר בחיי היומיום.

המשפט ככלי לפיקוח חברתי. רוסקו פאונד דוגל בחקר המשפט תוך מתן משקל ראוי לסוציולוגיה, הבנת המשפט ומקומו בחיי החברה המודרנית. הכללים הטרום-משפטיים לדעתו קריטיים ליצירת הרמוניה בחברה. הוא טוען כי קיימות השפעות חברתיות על המשפט, כלומר הוא רואה שיש להפעיל שיקולים של שוויון במסגרת המשפט.

המשפט ככלי – פונקציונליזם סטרוקארלי. אלקוט פארסונס מקדם את הרעיון של תכלית מובנית. גישה הבוחנת את היחסים בין המוסדות החברתיים השונים. התכלית המרכזית של החברה הוא שינוי היחסים בין המוסדות השונים, שימור המצב הקיים.

**שיעור 9: פיקוח על התנהגות**

תאוריית הפיקוח

ישנם 4 עקרונות בסיסיים לתאורייה:

1. יש נטייה נורמלית לבצע עבירות ולעבור על החוק.
2. כדי למנוע עבריינות צריך פיקוח (נובע ישירות מעקרון 1: בהעדר פיקוח אנשים יעברו).
3. פיקוח פנימי + פיקוח חיצוני.
4. עבריינות הינה תוצר של חוסר בגורמי פיקוח אפקטיביים.

פיקוח פנימי – עוסק בעיקר בהפנמת ערכי החברה. פיקוח חיצוני – הכוונה לאיום או הפעלת סנקציות בהעדר ציות לחוק.

פיקוח חיצוני – הנחת העבודה היא שיש רצון חופשי. גישה זו הפוכה מהגישה הפוזטיביסיטית שלא שואלת מה מונע מאנשים לבצע עבירות, אלא מה מניע אותם. העדר קשרים קרובים עם אנשים נורמטיביים משחרר אותם לבצע עבירות. מערכות יחסים שליליות מאלצות אותנו לבצע עבירות.

מושקעות קונפורמית - אלמנט מפקח שטוען כי ככל שאדם מושקע יותר בהתנהגות נורמטיבית כך הנטייה שלו למימוש התנהגות עבריינית יורדת (לכאורה התנהגות עבריינית הינה הנטייה הטבעית של האדם). כלומר, מהי רמת הסיכון שאדם לוקח לגבי הדברים שיש לו בחיים? לפי מחקרים משפחה מהווה גורם טוב לפיקוח חיצוני, בניגוד לדת.

פיקוח פנימי – אנשים שמאופיינים באימפולסיביות ובהעדר יכולת לדחות סיפוקים הם אלו שלא מפנימים את ערכי החברה הקשורים לציות לחוק. לפי מחקר של טרבס הירש, שעסק בגורמי פיקוח אצל בני נוער בהקשר למשפחה, בית ספר וקהילה, מצא שגורמים מפקחים חשובים יותר מגורמים תומכי עבריינות.

אלמנטים מפקחים על פי הירש:

1. מעורבות - השקעת זמן בפעילות לגיטימית (לא נותר זמן לעבריינות).
2. קשר – ככל שנער קשור יותר למשפחתו וקהילתו, הוא ישתדל להימנע מפגיעה בקשרים אלו.
3. מחויבות – ככל שהנער השקיע בהשגת מטרות לגיטימיות בעתיד, הוא יימנע מפעילות עבריינית.
4. אמונות – ככל שמערכת האמונות והערכים של הנער כוללת יותר ערכים מנוגדים לעבריינות – הוא יימנע ממנה.

השלכות למדיניות

יש לחלק את הטיפול לפי גילאים. בגיל המוקדם (לפני 12) יש להתמקד בחיזוק הקשרים החיוביים והחלשת השליליים. יש לתת דגש על חינוך ומניעה. בגילאי 16-12 יש לדגול בטיפול והתערבות (מאשר ענישה פורמלית). בשלב השלישי, לאחר גיל 16, יש להתמקד באכיפה ובהרתעה. באופן כללי מנסים להימנע מתיוג הילד כעבריין, כדי שהחברה לא תוציא אותו ממנה והוא יוכל להשתלב במסגרות חיוביות.

הכוח לפעול נגד הזרם:

* ניסוי הכלא של סטנפורד
* ניסוי מילגרם (זרמים חשמליים)
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**שיעור 11: כשהמשפט פוגש את החברה: תיוג, תוויות וסטיות**

גישת התיוג עוקבת אחרי הסיבה והתוצאה לתיוג (תג של "עבריין). גישה זו אומרת שהתגובה החברתית כשלעצמה מייצרת התנהגות פלילית בהמשך. כלומר, בעת תיוג מישהו כעבריין – החברה מייצרת מסלול קבוע שמקבע ציפייה מאותו עבריין, "נבואה המגשימה את עצמה".

כיצד המשפט מייצר עבריינים באמצעות תיוג. הווארד בקר רואה בסטייה הבנייה חברתית שמשמשת קבוצות להדרת קבוצות אחרות והדרת פושעים. סטייה ועבריינות הן תוצר של משפט וחברה, החלה של כללים וסנקציות על ה"עבריין": לפי גישתו של בקר עבריין הוא מי שתויג בהצלחה. החברה קובעת את החוקים ואחר כך החברה יוצרת את העבריין. סטייה איננה קשורה ישירות לאיכות התנהגות האדם אלא תוצאה של בחינת ההתנהגות ע"י אמות מידה שקבעו אחרים. הדברים בחברה שלנו אסורים כיון שנקבע עליהם איסור חברתי – החברה היא זו שיוצרת את הסטייה.

תהליך התיוג: ביצוע עבירה ראשונית (ארעית, לא חשובה) -> ענישה פורמלית (השפלה, הוקעה, תיוג) -> שינוי בתפיסה העצמית (קושי בהתמסדות ותיוג) -> עבירה שניונית (נגרמת כתוצאה מהתיוג).

תהליך התחברות לקבוצה המתויגת

הצורך להתחבר נובע מהצורך לשייכות ותחושת הזדהות. זהו תהליך טבעי – אנו מתחברים לדומים לנו. למעשה תהליך התיוג מסביר לא רק איך אדם נהפך לעבריין, אלא גם כיצד הוא הופך לנורמטיבי (למשל בצבא).

האחרים – הווארד בקר טוען כי אנשים עם רישום פלילי הופכים להיות "אחרים". הסטטוס של "עבריין" גורם לתפיסה שהם לא נורמלים, הם לא חלק מהקבוצה ולכן יתחברו לקבוצות עברייניות.

אפקט פיגמליון – מדביקים תגיות של הצלחה גם למי שלא באמת מגיע לו (פיגמליון ברוחה).

* תיוג עם מחלות נפש (בלי קשר למשפט).

בעיות עם גישת התיוג – במרבית המקרים קיימת עבריינות חוזרת לפני ההתערבות הפורמלית והתיוג. חלק מהעבירות נגרמו בעקבות תיוג כלשהו, תמיד יש השפעה חיצונית על אנשים ועל המשטרה. להתערבות פורמלית אפקט נמוך על התנהגות עתידית.

אפקט הביוש

קיים הבדל בין ביוש המוביל לאינטגרציה לבין כזה המוביל לתיוג שלילי. ביוש אינטגרטיבי – ביוש ממקום של שנאת הפשע אך אהבת הפושע – דגש על המעשה ולא על העושה.

ביוש דוחה – מאופיין בהעדר נסיון להשיב את העבריין לחברה. תהליך שראשיתו תיוג ואחריו הוצאת העבריין מהחברה.

**שיעור 12: גישת ההרתעה**

אחד הכלים העיקריים ליצירת הרתעה הוא העונש.

הרתעה – ניסיון לשנות את האופן שבו פרטים שוקלים עלות מול תועלת כשהם חושבים האם להפר את החוק.

הרתעה באמצעות סיורים בבתי כלא – למעשה במקום הרתעה בני הנוער האלו פשעו יותר.

הרתעה אפקטיבית – הרתעה שמשיגה את מטרתה והיא הנעת אדם מההחלטה לעשות פשע.

המנגנון הפסיכולוגי בבסיס גישת ההרתעה: הימים הראשונים

אנשים הם רציונליים ובעלי רצון חופשי אשר מבקשים למקסם הנאות ולהימנע מעונש. איום בעונש נדרש על מנת למנוע מבני אדם לממש הנאות אסורות. גישה זו דוגלת בכך שלא כופים על אדם לבצע עבירה והוא מודע להשלכותיה.

הרתעה במשפט: הדוקטרינה

מערכת המשפט יכולה להרתיע עבריינים מהעדפת פעולה עבריינית אם חומרת העונש תהיה חמורה יותר מאשר הרווח הטמון בעבירה. יש לשים לב כי בהעדר רציונליות כל המודל הזה נופל.

לפי מחקרים הגברת וודאות הענישה מרתיעה יותר בעוד החמרת הענישה אינה תפקיד מרכזי בשיקול האם לבצע עבירה. יש לשים לב כי הכל סובב סביב תפיסות, מה אנשים מרגישים ולא סיכונים אמיתיים של היתפסות/ענישה.

מערכת פורמלית מול לא פורמלית – ההרתעה הלא פורמלית משמעותית הרבה יותר, חשש מקלון חברתי. אך לאחר שהקלון זה מוצמד השחיקה של מנגון ההרתעה הלא פורמלי נשחק משמעותית.

הרתעה ספציפית מול הרתעה כללית – הרתעה כללית מוגדרת כהשפעה שיש לאיום בהפעלת הסנקציה כנגד פלוני על הציבור הרחב. מנגד, הרתעה ספציפית היא השפעת הפעלת הסנקציות בפועל, על מי שכבר נתפס. תכלית ההרתעה הספציפית היא לגרום מפלוני ספציפי להפסיק לבצע מעשה אסור בעתיד, בעוד שהתכלית הכללית מופנה לכולם. בשביל לייצר הרתעה כללית אפקטיבית – האכיפה צריכה להתפרסם אך צריכה להיות אקראית (לא ניתנת לחיזוי וקשה להימנע ממנה). על האכיפה לשלב פעילויות גלויות וסמויות ושהפעולות הללו תימשכנה ותהיינה ארוכות טווח. מנגד, לניסיון להרתיע אנשים ספציפיים באמצעות הרתעה ספציפית משקל נמוך ולפעמים אפילו השפעה שלילית (גרימת נזק).

אנשים אינם משנים את החלטותיהם בעקבות הסיכוי להיעצר. מחקרים מראים שמעצר אחד אכן יכול להשפיע, יחד עם זאת תפיסת הסיכון פוחתת ככל שמספר המעצרים עולה. מחקר אחר מראה כי אנשים שנשלחו למאסר פשעו אחר כך יותר מאשר אנשים עם עבירות דומות שלא נשלחו למעצר. בדקו גם האם החמרת ענישה גורמת להפחתת פשיעה, גם כן התשובה שלילית – החמרת ענישה אינה מרתיעה יותר.

המשטרה ככלי ענישה

עיקרון זה אינו מובן מאליו וקשה לקבוע באלו מהתנאים הרתעה מצד המשטרה מועילה ומהן תופעות הלוואי האפשריות של השימוש במשטרה ככלי הרתעתי. מנגד, ההרתעה הכללית הממוקדת באוכלוסיות ספציפיות - אפקטיבית. המשטרה ככלי מרתיע מדגיש את וודאות הענישה.

ממד הזמן

ההרתעה הראשונית היא האפקטיבית ביותר כיון שהעבריין לא מנוסה ולא יודע לצפות מה יקרה. עם הזמן קיימת דעיכה של הרתעה, העבריין מבין כי הוא העריך יתר על המידה את העובדה שאכן ייתפס. לעיתים יש מקרים בהם קיימת הרתעה שאריתית. נשארת הרתעה גם לאחר שה"מבצע" הסתיים. הרתעה זו נשחקת ברגע שהעבריינים מבינים כי כעת שוב בטוח לבצע עבירות.